



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 117/2024-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **REALITY – X64 CZ s.r.o.**, Záhřebská 562/41, Praha, Česká republika, zastúpenej Podoba Legal s. r. o., Námestie sv. Anny 3, Trenčín, proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Modra č. 7/2023 zo 14. decembra 2023, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Modra č. 6/2012 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady z 15. novembra 2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Ústavnému súdu bolo 14. februára 2024 doručené podanie sťažovateľky označené ako ústavná sťažnosť, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, 4 a 5 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) všeobecne záväzným nariadením mesta Modra č. 7/2023 zo 14. decembra 2023, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Modra č. 6/2012 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady z 15. novembra 2012 (ďalej len „napadnuté VZN“), vydaným podľa § 6 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, ktoré považuje za iný zásah orgánu verejnej moci.

2. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil, že napadnutým VZN bolo porušené jej základné vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 5 ústavy, ako aj čl. 20 ods. 4 ústavy a čl. 2 ods. 2 ústavy a súčasne požaduje zrušenie napadnutého VZN a uloženie povinnosti mestu Modra prijať primeranú sadzbu dane pre sťažovateľku. Sťažovateľka zároveň navrhuje priznanie náhrady trov konania.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 39 ods. 3, § 43 a § 123 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V súlade s uvedeným musí podanie na to, aby bolo spôsobilé vyvolať konanie pred ústavným súdom podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, obsahovať okrem iného označenie konkrétneho rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým došlo k porušeniu základného ľudského práva alebo slobody. V ústavnej sťažnosti sťažovateľky toto označenie absentuje, čo je dôvod na odmietnutie ústavnej sťažnosti z dôvodu nedostatku náležitostí ustanovených zákonom v súlade s § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde (m. m. I. ÚS 347/2018).

4. V úvodnej časti rozhodnutia ústavný súd akcentuje, že ústavnou sťažnosťou napadnuté VZN je právnym predpisom podľa čl. 68 ústavy, ktorý môže vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona vydávať obec. Všeobecne záväzné nariadenie obce alebo mesta je teda normatívnym právnym aktom, ktorým sa stanovujú práva a povinnosti neurčitému počtu druhovo určených subjektov s pôsobnosťou pre územie obce alebo mesta. Ústavný súd pritom už judikoval, že pôsobnosť vo sfére miestnych daní a poplatkov patrí do sféry samosprávnej pôsobnosti obcí a vyšších územných celkov (do sféry územnej samosprávy), pričom výkonom právomoci rozhodovať o uložení miestnych daní a určovať ich náležitosti sa vytvárajú materiálne podmienky na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona (čl. 68 ústavy, m. m. PL. ÚS 5/2012). Uvedené normatívne právne akty sú ústavným súdom preskúmateľné v konaní podľa čl. 125 ods. 1 písm. c) ústavy, podľa ktorého ústavný súd rozhoduje o súlade všeobecne záväzných nariadení podľa čl. 68 s ústavou, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, a so zákonmi, ak o nich nerozhoduje iný súd (správny súd v konaní podľa § 357 až § 367 Správneho súdneho poriadku).

5. V súlade s čl. 130 ods. 1 ústavy patrí procesná legitímácia na podanie návrhu v konaní podľa čl. 125 ods. 1 písm. c) ústavy kvalifikovaným subjektom, medzi ktoré fyzické osoby a právnické osoby nepatria (obdobne § 74 zákona o ústavnom súde). Preskúmanie súladu všeobecne záväzného nariadenia obce alebo mesta s ústavou v konaní podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o ústavnej sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktoré slúži primárne na ochranu základných práv a slobôd proti zásahom individuálno-právnej, nie však normatívnej povahy, je preto vylúčené a sťažovateľkou podaná ústavná sťažnosť nemôže procesne relevantným spôsobom takéto konanie iniciovať.

6. Ústavná sťažnosť je z už uvedených dôvodov zjavne neopodstatnená, a preto ju ústavný súd odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde (obdobne III. ÚS 728/2021 vo vzťahu k vyhláške Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky alebo III. ÚS 68/2024).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 21. februára 2024**

**Miloš Maďar**  
**predseda senátu**